

Киян Т. Н.

старший преподаватель кафедры криминально –
правовых дисциплин НИП НУ «ОЮА»

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

При осуществлении правосудия большую помощь следствию и суду оказывает судебная экспертиза, которая является средством получения доказательств. Судебная экспертиза — это исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, содержащих информацию об обстоятельствах дела, которое находится в производстве органов досудебного следствия или суда [2].

Экспертом в уголовном производстве является лицо, которое владеет научными, техническими или другими специальными знаниями, имеет право в соответствии с Законом «О судебной экспертизе» на проведение экспертизы и которому поручено провести исследование объектов, явлений и процессов, содержащих сведения об обстоятельствах совершения уголовного правонарушения и дать вывод по вопросам, которые возникают во время уголовного производства и касаются сферы его знаний.

Экспертиза проводится экспертом при обращении стороны уголовного производства либо по поручению следователя судьи или суда, если для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, необходимы специальные познания.

По результатам проведенного исследования эксперт составляет заключение эксперта. Заключение эксперта – это подробное описание проведенных экспертом исследований и сделанные по их результатам выводы, обоснованные ответы на вопросы, поставленные лицом, привлечшим эксперта, либо следователем судьей или судом, который поручил производство экспертизы [1].

Выводы являются конечной целью исследования, выводным знанием. Именно они определяют доказательственное значение заключения эксперта по делу, выступают в роли фактических данных.

Для того чтобы выводы эксперта имели доказательственное значение, к ним предъявляются следующие требования.

Выводы формулируются на основе исследований, проведенных с использованием специальных знаний.

На каждый из поставленных вопросов либо должен быть дан ответ, либо указано, по каким причинам невозможно его решить. Отсутствие ответов на поставленные вопросы либо частичное их разрешение влечет назначение дополнительной экспертизы либо проведение допроса эксперта.

Выводы эксперта должны быть ясными, понятными следователю. Это значит, что выводы эксперта должны отличаться определенностью, логической четкостью, не содержать специальных терминов без соответствующей расшифровки. Например, «Изъятые у гражданина А. вещества являются омпонимом, который относится к наркотическим средствам» [5, 170].

Независимо от содержательной стороны экспертные выводы можно классифицировать по следующим основаниям:

По степени определенности (уверенности эксперта) выводы экспертизы классифицируются на категорические (положительные или отрицательные) и вероятные (положительные или отрицательные). Первые используются в доказывании как установленные факты, вторые – имеют поисковое, гипотетическое значение и не могут применяться в процессе доказывания его участниками [4, 88].

Категорические выводы даются экспертом при полной уверенности в формулируемых суждениях, их правильности. Они имеют силу судебного доказательства. Например, «Водитель М. не имел технической возможности предотвратить наезд на пешехода С.». Категорические выводы являются достоверным суждением, при котором высказанная мысль доказана

проведенным исследованием.

Вероятные (предположительные) выводы выносятся экспертом при недостаточной, но значительной уверенности в существовании устанавливаемого факта. Вероятный вывод формулируется в следующем виде: «Подпись, вероятно, выполнена гр. Н.».

При вероятных выводах заключения эксперт полностью не разрешает поставленных перед ним вопросов, т.е. категорически не утверждает о существовании или отсутствии искомых фактов, а только высказывает свое предположение о возможности существования или отсутствия этих фактов.

Вероятные выводы формулируются иногда в тех случаях, когда недостаточны или некачественны представленные на исследование объекты, что обуславливает недостаточную информативность.

Если эксперт дает вероятный вывод, то в исследовательской части заключения он обязан изложить причины, по которым невозможно дать заключение в категорической форме.

Вероятные выводы не имеют доказательственного значения, но могут служить для достоверного установления факта в совокупности с иными собранными по делу доказательствами. Использование следователями таких выводов весьма ограничено, поскольку они могут оказать помощь лишь при проверке выдвигаемых версий, при установлении существования факта и т. п. Вероятные выводы эксперта служат не самостоятельным средством установления искомых фактов, а способом ориентации в познавательной деятельности следователя. При этом основную информационную нагрузку несет не сам вероятный вывод эксперта, а фактические данные (промежуточные результаты аналитического и сравнительного исследования), на которых он основан.

Приведение в заключении эксперта предположительных выводов является, по существу, представлением вариантов разрешения экспертной версии на усмотрение органа (лица), ведущего уголовный процесс. У следователя, прокурора, суда имеется возможность использовать заключения экспертов, содержащих выводы в вероятной форме, в доказательственных

целях [3, 121].

По информативности выводы экспертизы делятся на содержательные выводы, в которых устанавливаются фактические данные, имеющие значение для дела, и выводы о невозможности разрешения поставленного вопроса (НПВ). Например, «определить давность изготовления документа не представляется возможным в связи с отсутствием научно разработанной методики».

Причины дачи выводов в форме НПВ (не представляется возможным установить) различны. Они обусловлены отсутствием научно разработанных методик исследования; низкой информативностью представленных объектов; ошибками, допущенными при изъятии, упаковке, транспортировке объектов, которые привели к их необратимым изменениям, и др. Вывод о невозможности решения вопроса принципиально отличается от содержательных выводов, поскольку не устанавливает каких-либо фактов, имеющих значение для дела, и поэтому не является доказательством по делу.

Если в основе такого ответа лежит принципиальная невозможность решения вопроса из-за отсутствия разработанной научной методики, то этим исследование вопроса экспертным путем исчерпывается, и следователю или суду необходимо изыскивать иные пути для установления интересующего их факта. В тех случаях, когда указанный ответ обусловлен некачественной подготовкой материалов на экспертизу или отсутствием необходимого оборудования либо специалиста в экспертном учреждении, решение вопроса должно быть доведено до конца экспертным путем. Для этого следует предпринять соответствующие организационные меры [6, 20].

На основании всего вышеизложенного можно прийти к выводу:

Заключения экспертов имеют по делу значение источников доказательств. С их помощью устанавливаются имевшие в действительности место факты, приобретающие доказательственное значение по делу. Следователь должен обращать на них внимание и уметь использовать не только выводы, но и фактические данные, содержащиеся в заключении эксперта, для целей расследования преступлений.

Фактические данные заключения эксперта можно использовать для построения версий и проведения соответствующих следственных (розыскных) действий даже в том случае, если экспертные выводы выражены в предположительной (вероятной) форме.

Таким образом, использование результатов экспертизы в расследовании преступлений зависит от всесторонней оценки и анализа фактического содержания заключения эксперта.

Список использованной литературы

1. Кримінальний процесуальний кодекс України, прийнятий Верховною Радою України 13 квітня 2012 року N 4651-VI // Голос України, 2012. – № 90-91.
2. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 року №4038а - XII// Відомості Верховної Ради. – 1994. - №28.
3. Милешина О.О. Краткий курс по теории судебной экспертизы. – М.: Издательство «Окей-книга», 2009. – 127 с.
4. Михеенко М.М. Доказывание в уголовном судопроизводстве. – К., 1984.
5. Щербаковский М.Г. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование: Учебно-практическое пособие.- Харьков: Эспада, 2005. - 544 с.
6. Экспертизы в судебной практике / В.И. Гончаренко, В.Е. Бергер, Т.В. Варфоломеева и др. – К.: Вища шк. Изд-во при Киев. Ун-те, 1987. – 200 с.